

# La Meca és a cala Montjoi



El debat de dijous passat, a Roses Foto: A. LOPEZ / VILADEROSES.CAT.

Els arguments de cada part ja són coneguts, i el debat dedicat a El Bulli Foundation –dijous a Roses– no en va aportar gaires de nous. El mèrit de l'acte (organitzat per la formació rosinca Gent del Poble i amb la col·laboració de l'Ajuntament) és que per primer cop es van asseure a la mateixa taula representants dels dos camps per parlar-ne. És significatiu, però, que aquest primer debat contradictori atragués menys gent que qualsevol dels altres actes que s'hagin fet anteriorment, a favor o en contra. La gent es mou bàsicament per escoltar –i reescoltar si cal–, els arguments del seu propi camp, però, en canvi, costa molt més fer l'esforç d'anar a escoltar el que pensen els de l'altre bàndol (i la crítica és vàlida per

a tots).

Per tot plegat, potser els que se la van jugar més dijous a Roses van ser el periodista gastronòmic Salvador Garcia-Arbós (etiquetat en el camp dels pro Bulli) i Albert López, de Gent del Poble (més proper als anti-Bulli); cap dels dos es va voler deixar tancar en una posició del tot o res, i tots dos van coincidir en la proposta d'una consulta a la població. Garcia ho fa definint-se per un “sí crític”, ampliant la consulta a tots els municipis del parc natural, i apel·lant a “parlar, debatre i negociar”. López va deixar clar que no està en contra del projecte en si, sinó de la manera com es tramita i del lloc on es vol fer.

Menys conciliables van semblar les posicions de l'empresari Thomas Spieker i de l'advocat Eduard de Ribot: segons Spieker, l'aval de Ferran Adrià (reforçat pel suport d'universitats americanes com la de Harvard) és una oportunitat única de situar Roses al mapa del món que no cal perdre; si cal, adaptant les normatives del parc natural. Per De Ribot, El Bulli Foundation és “un regal enverinat”, acompanyat d'una “lleï Ferran Adrià” que “desgavella” tot l'ordenament jurídic i obre la porta a l'especulació.

El debat de Roses també va evidenciar que El Bulli Foundation té opositors i detractors entre ecologistes. Marta Ball-llosera va insistir en els perjudicis mediambientals que comportaria el projecte, mentre que Sargatal creu que no perjudicaria “cap espècie vegetal ni animal”. Ball-llosera recalca que la raó d'existir dels parcs naturals és la protecció del medi i que El Bulli Foundation serà un pas enrere, mentre que Sargatal diu que els propietaris que viuen als parcs naturals són majoritàriament contraris als parcs, i que el complex de Ferran Adrià és una oportunitat per donar més recursos per a la protecció.

Al final, l'única coincidència entre tots (amb matisos) potser és que, com a mínim, la qüestió de l'accés a cala Montjoi a dia d'avui no està prou ben resolta (o prou ben explicada). I l'altra conclusió és que la proposta de separar el projecte en dos (una part museística a Roses i la part d'investigació a cala Montjoi) no sembla que pugui tenir gaire recorregut; només és la proposta dels que s'oposen al projecte, i, en canvi, entre els de l'altre bàndol –i en boca d'un “sí crític” com Salvador Garcia–, “el Bulli ha de ser a cala Montjoi com la Meca és a l'Aràbia Saudita i no es pot traslladar”. I és que, al cap i a la fi, tot és una qüestió de fe.

Publicat a:

-El Punt Avui. Comarques Gironines 08-11-2014 Pàgina 54

Font del document:

[http://www.elpuntavui.cat/noticia/article/4-economia/18-economia/793473-2014-11-07-23-53-52.html?piwik\\_campaign=rss&piwik\\_kwd=nacional&utm\\_source=rss&utm\\_medium=nacional&utm\\_campaign=rss&f=El+Punt+Avui](http://www.elpuntavui.cat/noticia/article/4-economia/18-economia/793473-2014-11-07-23-53-52.html?piwik_campaign=rss&piwik_kwd=nacional&utm_source=rss&utm_medium=nacional&utm_campaign=rss&f=El+Punt+Avui)