

LIBERTAD

Para los tráfugas del republicanismo y traidores a la ciudad.

Un argumento incontrovertible

Los que hoy nos llaman perturbadores, en 1906 echaron abajo un plan de Empréstito. Los concejales Pujulá, Burgas, Gimenez, Cortada, Rovira y Carreras votaron en 1906 en contra la construcción de cloacas, traída de aguas, construcción de escuelas, empedrado de calles y una Plaza Mercado.

El único argumento de los dos bandos coaligados monárquicos y nacionalistas de Pi Suñer, en contra de la minoría republicana, es la palabra «perturbación.» Bien, algo tenían que decir en período electoral. No concretan nada, no citan documentos ni datos que acrediten que somos enemigos de reformas ni de la ciudad, es ridículo hasta suponerlo, y el afirmarlo es propio de gente maleante preñada de mala fe, odio y miedo a perder.

Hoy vamos a quitar la careta a cuatro señores que se creen con derecho a mentir desde sus respectivos órganos y que ni siquiera se atreven a firmar lo que escriben. Nos acusan de perturbadores ante el problema del empréstito y ello es falso: contrarios sí a la manera que se ha hecho, y a ciertos extremos de la memoria, pero no enemigos de reformas. Veamos pues quienes son los perturbadores y quienes los enemigos de la ciudad.

Lo que pasó en 1906 y quienes fueron los perturbadores.

Cuando en el año 1906 fueron concejales los dignísimos ciudadanos Sres. Anadalmay, Roura, Monagal, Jordá, Estartús y Jou que representaban la minoría, presentaron un acertado plan de empréstito de 500,000 ptas. con arreglo a la potencialidad económica del Ayuntamiento. La proposición pasó a estudio de la C. de H.

(a) El nacionalista Sr. Burgas, como presidente de la C. de H. a la primera reunión procuró asistir solo y no fué posible hacer dictámen. (¿1.ª Perturbación?)

(b) El 13 de Junio del mismo año las minorías insistieron en la necesidad de las reformas. La mayoría nacionalista preguntó ¿que obras se pretenden realizar?

Lo que opinó Pujulá del empréstito.

(c) Al explicar y ofrecer el ejemplo de lo que hacía Gerona, contestó Pujulá: «aunque los republicanos de Gerona en todas partes propongan empréstitos no quiere decir que nos obligue a nosotros a hacer lo mismo.» (¿2.ª Perturbación?)

(d) Al proponer la mayoría «que el Ayuntamiento acuerde que verá con gusto que la C. de H. en sesión próxima o mas tarde en la siguiente semana presente el dictámen relativo al proyecto de empréstito» (pues hacía 4 meses que se había presentado), el Sr. Pujulá y sus amigos rechazaron dicha proposición afirmando el Sr. Pujulá que «primero era necesario conocer la potencia económica del Ayuntamiento», contestando el Sr. Monagal: «en Gerona en dos días dictaminó la C. de H.» (¿3.ª Perturbación?)

(e) Un voto Particular. El Sr. Pujulá dijo «no ser de oportunidad la emisión del empréstito.» (¿4.ª Perturbación?)

(f) Dijo además: «Considerando que de realizarse el empréstito vendrá forzosamente el aumento en las tarifas del impuesto de consumos, creación de arbitrios nuevos que encarecerán los artículos de 1.^a necesidad, es que desisto del parecer de los compañeros.» (¿5.^a Perturbación?)

(g) Dijo mas aun el Sr. Pujulá: «no creo que Figueras esté en condiciones de contratar un empréstito pues sería necesario imponer arbitrios..... se habría de aumentar el vino y ello causaría verdadero perjuicio.» (¿6.^a perturbación?)

(h) Añadió mas aun el Sr. Pujulá: «Figueras ha sido muy elogiada por que ha hecho precisamente lo contrario de lo que propone la minoría (de emitir un empréstito) Figueras sin empréstitos ha verificado muchas mejoras que implican hoy ingresos.» (7.^a perturbación?)

Léase ahora lo mejor.

(i) El Sr. Pujulá afirmó: «El empréstito redundaría en perjuicio a los obreros porque se habría de aumentar impuestos y porque vendrían muchos obreros y forasteros para trabajar en las referidas obras, mientras que verificándolas poco a poco los obreros de la población tendrían trabajo durante 10 años cuando en otra forma solamente lo tendrían por 5.» (¿8.^a perturbación?)

(j) En 17 de agosto de 1906, y en vista de que el Presidente no convocaba la C. de H., la minoría propuso se nombrara otro Presidente y el 22 del mismo mes propusieron las minorías: «Que el Ayuntamiento acuerde suplicar a la C. que en el término de 2 sesiones se sirva dictaminar lo que se le ofrezca y parezca sobre el proyecto del Empréstito.»

El 10 de octubre de 1906 vino el dictamen firmado por Burgas, Comas, Jué, Pujulá y Cortada en contra del empréstito. (¿9.^a perturbación?)

La minoría defendió la proposición suya alegando que era menester construir (I) Una red de alcantarillado, (II) Traída de aguas, (III) Empedrar las calles, (IV) Escuelas y (V) Una Plaza Mercado cubierta, emitiéndose el empréstito en series de 5 años cada una a razón de 100,000 ptas. cada una.

Lo que dijo Gimenez.

(k) «Toda población que cuenta con elementos propios no debe ir a buscarlos en un empréstito.» «Para dichas obras no hay necesidad de un empréstito pues bastan los recursos ordinarios del presupuesto.» (¿10.^a perturbación?)

Lo que dijo Rovira.

(l) «Se muestra discontorme con la proposición de la minoría por cuanto de verificarse las obras mediante subasta vendrían obreros de otros pueblos en perjuicio de los de la ciudad.» (¿11.^a perturbación?)

Habla finalmente Pujulá.

(II) «Los proponentes nunca han creído en el empréstito, solo han pretendido desacreditar a la mayoría haciéndola pasar como enemiga de reformas y no favorable a la clase trabajadora, pues vendrían obreros de otros pueblos cuando las obras deben aprovecharse para los de la localidad. De los recursos prestados no llegaríamos a la mitad y no habría mas remedio que cobrar el máximo de los artículos de 1.^a necesidad, y por esto añade, se opondrá siempre a la realización de un empréstito.» Y terminó diciendo: «Con los intereses de las 500,000 ptas, habría para realizar algunas de las obras contenidas en proyecto.» (¿última perturbación?) (Todo esto consta en las actas municipales).

De manera que los que hoy nos llaman perturbadores afirmaron entonces casi más de lo que ha dicho ahora la minoría. Fueron contra el empréstito y contra las obras, nosotros hemos combatido solo la forma en que se ha adquirido el dinero de la Mancomunidad que ha empezado a retirar del millón de pesetas 40,000 de estudio y Comisión, pero somos y hemos sido siempre amantes de reformas, y quien lo

niegue que cite actas del Ayuntamiento que prueben que excepción hecha del Parque Bosque (grandísima locura) en lo demás estamos conformes, manteniendo no obstante las manifestaciones hechas referentes a la manera escandalosa con que se han comprado las aguas.

Así que vean los Figuerenses quienes son los verdaderos enemigos de la Ciudad y quienes cuando pudieron hacer reformas no las hicieron. Como que lo propuso la minoría lo combatió la mayoría. Como que no se proponía comprar las aguas del Sr. Ros se opuso la mayoría. Hoy se proponía comprarlas por 250,000 y se ha consumado el hecho. ¿Nos van comprendiendo Vds.?

¡Fuera caretas! ¡Y abajo los hipócritas! y se convenza Figueras, que el objeto único del empréstito de hoy ha sido comprar las aguas y nada más.

Con este artículo Figueras habrá visto quienes son los únicos perturbadores.

¡PUEBLO DE FIGUERAS! no dejes de leer esto.

Los regionalistas pintados por los nacionalistas

(¿Que sería del catalanisme en mans dels regionalistes que estan entregats a la monarquia y al seus governs?) Empordà Federal núm. 155.

Con motivo de ser un hecho o una realidad cómica la unión de los nacionalistas con los regionalistas de esta ciudad en estas elecciones, y para demostrar al elemento serio e imparcial hasta donde pueden llegar ciertos hombres que no hacen mas que hablar de su amor a la ciudad pero que carecen de ideales y solo medran en la política en provecho propio, es que estamparemos para su vergüenza en letras de molde las injurias y calumnias que los señores de *Empordà Federal* lanzaron en su día contra los que hoy van abrazados a la lucha para tratar inutilmente de derrotar la única candidatura netamente republicana que se presenta en esta lucha. Vayamos pues al grano y lean detenidamente lo que publicó «Empordà Federal» en varios números.

Núm. 137: «Tota la política local dels regionalistes figuerencs ha sigut fer ofici de dretes actuant de Comitè de Defensa Social. No tenen altre deria que combatre'ls republicans. Fent-ho aixís, estan condemnats a perdre sempre».

En 26 de Febrero 1914 dijo: «Com les que fan els monarquics de la Lliga amb una propaganda que ella sola es la demostració del Baix Nivell aon se trova la seva política.»

En el mismo número dijo: «Es veu que'ls regionalistes, la «gent de bé», els que tenen estanca-da la dignitat de l'Empordà, en religió fan com en política, professen un regionalisme que'ls permet entregar-se als partits i als cacics centralistes i professen una fé religiosa que'ls hi permet fallar al Decales d'una manera escandalosa, sempre que 'ls hi convé».

En el mismo número dijo: «Gent sense cap convicció ferna, que no tenen conseqüència ni en política... etc».

En el 1.º de Mayo de 1914 dijo: «Aquest es l'idealisme de la Lliga Regionalista, aquest es el seu amor a Catalunya: ¡Esclavitzar als catalans! Pagesos ¡revalause contra aquets tirans! Empordanesos ¡Ensorrem un cop mes als tirans... als regionalistes que son aquells mateixos cacibs que sempre hem combatut. An ells si que'm d'aniquilar-iss, per dignitat.»

Núm. 137: *Els regionalistes de Figueras, encara guanyen a la Lliga de Barcelona en quan al poc escrupol d'acceptar tot lo del actual régim».*

En el mismo número dijo: «Mentres els regionalistes de Barcelona no volen anular la seva personalitat i s'aparten d'una coalició de dretes, els d'aquí Figueres es confonen en una candidatura de dretes aliats amb el caciquisme».

Núm. 134: «Si els monarquics que's diuen regionalistas o demócratas no acceptessin l'arcalde del poder central i contra la voluntat popular, totes les minories polítiques de nostre ciutat haurien pogut intervenir en l'Ajuntament».

El 26 de Febrero de 1914 dijo: «Els regionalistes, que abans que tot son gent conservadora, clerical i monarquica, no combatirán mai als governs, ja que an els cacics d'aquells governs deurien l'acte de diputat».

Número 155: «La farsa regionalista. Els propietaris esclavitzant els pagesos. El vot o la vida.

La Lliga Regionalista, el nom de regionalisme baixa dels monarquics, els atropells dels cacics i d'aquets senyors propietaris que volen passar per gent honrada... i exigeixen als humils pagesos el vot o la vida... el vot o la miseria. Foren els de la Lliga els qui aprobaren la repressió dels successos promoguts per la justa protesta (el any 1909). La Lliga llavors com ara era contra de l'esperit català.»

«Que seria del catalanisme en mans dels regionalistes que están entregats a la monarquia i als seus governs?»

«Els de la Lliga son cacics per tots costats i no poden amagar-ho.»

«Els regionalistes volen escuadres i molt exercit per a tenir contens a la monarquia i per a tenir al poble lligat.»

Número 157: «El triomf de la candidatura regionalista, el triomf de la candidatura que tots els monarquics i caciquistes s'esforçen en obtenir, hauria representat el triomf del poder senyorial ofegant la voluntat de la classe humil.»

Número 157: La Lliga s'ha aliat amb totes les desferres dels caiguts dominadors, monárquics i centralistes rabiosos d'aquesta comarca.»

«La Lliga sola no dominarà enlloc, sino d'

esser-ho per l'unio de la Lliga amb tots els eterns enemics de Catalunya, de la Llibertat i de totes les aspiracions populars.»

¡Todo esto han dicho los Ramis, Pujulá, Pujadas, Carreras, Domingo, Canet y Comp.ª!

IAÑO 1920.!

Y ahora para más vergüenza aun, lease lo que han dicho los mismos en «Empordé Federal» el 24 de los corrientes.: «ens sentim disposats a ajuntar els nostres esforços amb els d'aquelles forces que com les regionalistee ansiem per a Figueres una vida plena i rica digne del destí que la natura li te marcat en el pervindre de la nostre terra catalana.»

Nosotros decimos:

¡Fuera farsantes! ¡Abajo el mercantilismo político! ¡Sois indignos de ser llamados ya republicanos!

Ante semejante comedia, ante semejante escarnio a los ideales ampurdaneses y ante esta incalificable retractación de los nacionalistas, nosotros afirmamos que estos se han vendido miserablemente a la Lliga, a costa de algo, abrazándola hoy cuando ayer la escupió en el rostro.

Hombres traidores que así proceden solo deben merecen el desprecio de la ciudad.

Nuestra Candidatura

El sábado último pasado fué aprobada en nuestro Centro y por aclamación, la siguiente Candidatura:

DISTRITO PRIMERO

LUIS LÓPEZ-RODRIGUEZ MURRAY

DISTRITO SEGUNDO

LAUREANO BARNÉS DAGAS

DISTRITO TERCERO

LUIS VERGÉS VILANOVA

DISTRITO CUARTO

JAIME TEIXIDOR POU

Contra todas las falsedades; contra todos los odios personales; contra la chanfaina nacionalista-regionalista; contra los nuevos arbitrios; contra los favoritismos e injusticias de las mayorías hacia el obrero Figuerense; contra todos los que han contribuido al pacto de la fam, y por la honrada administración de nuestra querida ciudad, votad nuestra Candidatura.

Imp. J. VILA.—Ancha, 15.—Figueras.