

SEMANARIO DE FIGUERAS

PERIÓDICO TRADICIONALISTA

PRECIOS DE SUSCRICION:

En Figueras, trimestre..	2 pesetas.	Extranjero, un año..	12'50 pesetas.
Resto de España, id..	2'50 »	Número suito..	0'18 »
Ultramar, un año..	11 »	Id. atrasado..	0'25 »

Anuncios y comunicados precios convencionales.

No se devuelve ningun original, aunque no se inserte.

Los pagos de suscripcion, anuncios y comunicados deben hacerse por adelantado; directamente en metálico, por medio de corresponsales, libranzas ó sellos de franqueo, en este caso en carta certificada.

SUSCRICION MENSUAL

para las obras del nuevo templo de Nuestra Señora de la Salud.

	Plas. Cts
Suma anterior..	230'50
J. J. y familia..	5
Un devoto de la Virgen..	5
Suma total..	240'50

NOTA.—Continúa abierta la suscripcion en la Administracion del SEMANARIO y en la Secretaría del Centro de Católicos

Figueras, 4 de Setiembre de 1886.

A NUESTROS AMIGOS.

Hemos recibido varias consultas de queridos amigos nuestros sobre la cuestion electoral, á las que vamos á satisfacer de la única manera que nos es dado hacerlo.

En materia de elecciones no hay nada oficial mas que la orden de nuestro augusto Jefe, que oportunamente publicamos el dia 5 del actual. Todo lo demás que se ha escrito acerca de este asunto, sea la que fuere la intencion que lo haya dictado, son meras apreciaciones particulares, cuya responsabilidad ó gloria dejamos por completo á sus autores.

Por lo demás, para la resolucion de los incidentes que en lo relativo á los preparativos de la lucha electoral puedan surgir, jefes autorizados existen en todos los antiguos reinos de España, á los cuales pueden dirigirse nuestros amigos para escuchar sus consejos y atender á sus indicaciones, inspirándose en el respeto á la autoridad legítimamente constituida, dogma fundamental de nuestra comunión.

Y esto que decimos en tésis general, lo expresamos muy en particular respecto al caso concreto de Estella, de que tratan de sacar partido nuestros adversarios. Jefe de las provincias Vascongadas y Navarra es el ilustre y respetado señor marqués de Valde-Espina, segun recientemente ha recordado nuestro querido compañero *El Vasco*. A dicho señor, ó las personas por él designadas, deben obedecer nuestros amigos, prescindiendo de otras cualesquiera ingerencias, si alguna pudiera existir que intentase sobreponerse á la autoridad de nuestro respetable amigo el dignísimo jefe de las cuatro provincias citadas.

Esto es todo lo que podemos y debemos decir en lo relativo á los asuntos electorales.

(De *El Siglo Futuro*.)

Para cumplimentar la orden que el Señor Duque de Madrid dió de acudir á las urnas en las inmediatas elecciones provinciales, y teniendo en cuenta la perentoriedad del tiempo de que se ha podido disponer para la organizacion de los distritos, me creo en el caso, en calidad de comisionado para la direccion del par-

tido tradicionalista en este Principado; de manifestar á mis correligionarios que en aquellos distritos donde se cuenta con probabilidades de éxito ó se espere por medio de las elecciones avivar el entusiasmo por la causa tradicionalista, se acuda á las comisiones, poniéndose de acuerdo para designar los candidatos, procurando que éstos tengan en cuanto posible fuese, intereses en los respectivos distritos por los cuales se presenten.

FELIPE DE SABATER.

(Del *Correo Catalan*.)

¿QUÉ ES LAICISMO?

VII.

Ocupéme en el artículo último en desbaratar el sofisma Aquiles con que han intentado anonadarnos los más conspicuos mestizos y católico-liberales; probé que era faltar á la más rutinaria dialéctica sacar conclusiones ó consecuencias de un silogismo, sin antes haber afirmado ó negado particularmente en la premisa menor lo que de un modo general afirmase ó negase en la premisa mayor; demostré que este es el comportamiento que con los llamados integristas han tenido mestizos y católico-liberales: llamado nos han *janse-nistas, febronianos, regalistas, cesaristas* con otros malos motes, pero no para probar lógicamente que esto somos en la premisa menor del silogismo, sino para decirlo como conclusion y consecuencia de unos cuantos temas indefinidos, que sentaron en la premisa mayor; desmenué últimamente el sofisma Aquiles de los más conspicuos mestizos y católico-liberales, diciendo en sustancia que las consecuencias ó conclusiones, que se sacan de la premisa mayor, no hacen ningun daño á los integristas, porque estos están en el problema que debatimos, en la premisa menor del silogismo; más claro: para inteligencia de mestizos y católico-liberales que en sus lucubraciones *sabias* no pecan de dialécticos, dije por último, en el anterior artículo que de premisas mayores, en que se sientan proposiciones generales, sólo pueden deducirse, segun rigor lógico, conclusiones ó consecuencias generales, y que es grandísimo sofisma deducir conclusiones ó consecuencias particulares contra los llamados integristas, si antes no se ha afirmado ó negado particularmente en la premisa menor con pruebas lo que particularmente quiere decirse de los integristas por medio de la conclusion y consecuencia. Temo que con estas explicaciones no me habrán aun entendido los mestizos y católico-liberales; si es así, como presumo, les aconsejo que dejen los libros como Fray Gerundio y se metan á diablos predicadores. Concluí el artículo con estas palabras: «En otro

artículo, Dios mediante, desvaneceré otros sofismas, á que ha dado grande circulacion un periódico mestizo, que se publica en Madrid.»

¿Quién no ha visto zarandeados mil veces en la *política menuda* de *El Siglo Futuro* «el mal menor» y «del lobo un pelo»? Estos dos sofismas que se refunden en uno, los ha repetido la prensa mestiza hasta el fastidio. Parece que en su refutacion no debería ocuparse el periódico serio; sin embargo quiero yo ocuparme *ex-profeso* en ello, y me creo que en ningun concepto desmerecerá la seriedad del valiente y sesudo SEMANARIO DE FIGUERAS. Al hablar «del mal menor» y «del lobo un pelo» es mi ánimo decir cosas, que no han sido escritas; esto no me parece arrogancia, sino expresion de la verdad.

La invocacion del mal menor y del lobo un pelo fué el puente que construyeron los mestizos para pasarse á las banderas de Cánovas. Yo en conclusion no puedo animar á los mestizos arrancar uno ó dos pelos del lobo al abrazarse con los hechos y doctrinas de Cánovas; lo que puedo, sin embargo, afirmar con toda certeza y sin temor de ser desmentido es que al pasarse á Cánovas los mestizos arrancaron sin compasion ni entrañas el pellejo del cordero, ó sea, de la tésis católico-política, personificada de hecho en España en la comunión tradicionalista. Para arrancar del lobo un pelo, no formaron escrúpulo las conciencias mestizas de poner como á un S. Bartolomé á la tésis católico-política española. Al glorioso S. Bartolomé todos sabemos que lo desollaron vivo. Probemos de hablar en serio.

El mal menor y del lobo un pelo, como hipótesis católico-políticas, sólo tienen cabida en las naciones, en que no hay enfrente de la antítesis católico-política *liberalismo ó derecho nuevo* una tésis católico-política, como vigorosa y fuerte de hecho la hay en España.

El mal menor y del lobo un pelo sólo pueden prevalecer, como hipótesis católico-políticas en los pueblos, en que sólo y únicamente hay el mal mayor. En este caso, y sólo y únicamente en este caso, pueden plantearse, como hipótesis católico-políticas, el mal menor y del lobo un pelo. En este caso, y sólo y únicamente en este caso, debemos *transigir* con los partidos liberales, sentando como hipótesis católico-política el mal menor y del lobo un pelo; porque sólo y exclusivamente en este caso se impone como cosa necesaria la transaccion con los partidos liberales, y la voluntad, que sufre esta necesidad de transaccion ó hipótesis, no pudiendo recabar el imperio de la tésis, porque no existe, recaba del *liberalismo ó derecho nuevo* el mal menor, arrancando del lobo un pelo. Esto sí que es realmente el mal menor, pues al

arrancar un pelo del lobo no se desuella vivo el cordero de la tésis católico-política, como lo han desollado en España con fiera y perseverante crueldad los hipotéticos, mestizos y católico-liberales. Pondré un ejemplo para mayor claridad.

En los Estados-Unidos y en Inglaterra hay de hecho la tésis católica; porque muchos de sus habitantes profesan la fé católica; lo que no hay en estos dos pueblos es la tésis católico-política; pues no se han formado aun agrupaciones numerosas, que tengan por objeto encarnar en el Estado por medio de leyes políticas la tésis ó verdad católica. Ved porque en estos dos pueblos el católico, invocando la hipótesis del mal menor y del lobo un pelo, puede y debe afilarse á los partidos liberales, que menos daño hagan á la Iglesia.

El capital error de los mestizos y católico-liberales está en que cifran toda la fuerza de la hipótesis *en el querer del hombre*. Si partiesen del *querer del hombre* no puede con el ruido de palabras fabricar la hipótesis ó necesidad de transaccion, sino que esta por su naturaleza é independientemente de la voluntad del hombre se impone por su necesidad; si los mestizos y católico-liberales hubiesen partido de estos principios inconcusos y de verdadera filosofía, no hubieran caido en el abismo del más ridículo de los absurdos, como voy á demostrar antes de concluir el presente artículo.

Se nos presenta un mestizo y nos dice: he transigido con los hechos y doctrinas de Cánovas, á fin de arrancar un pelo del lobo y por preferir el mal menor al mal mayor. El mal mayor y el lobo con todos sus pelos aun en el pellejo era, en lenguaje mestizo y católico-liberal, el Hermano Paz. Sr. Sagasta. Desaparece Cánovas de la escena política, y sube al poder pacíficamente, segun el turno de los partidos, el Sr. Sagasta. Nueva hipótesis para los mestizos y católico-liberales, pues Sagasta, en lenguaje mestizo, es un mal menor y tiene unos cuantos pelos de lobo menos que Martos; con Sagasta segun la hipótesis mestiza debemos transigir. Suben al poder Martos ó Castelar y con ellos, siguiendo la hipótesis mestiza, debemos transigir, porque son el mal menor y tienen menos pelos de lobo que Pí Margall y Ruiz Zorrilla. Suben al poder Pí Margall y Ruiz Zorrilla, y con ellos, segun la hipótesis mestiza, debemos transigir, porque son el mal menor y tienen menos pelos de lobo, que los de la *Mano negra*, por ejemplo. ¿Qué os parece, lectores míos, de la absurdidad ridícula de los principios, en que descansa la hipótesis mestiza y católico-liberal? ¿Creeis quizás que la cadena acaba en la mano negra? ¡Ca! la hipótesis mestiza tiene resonancias de ultra-tumba. ¿Qué no?... Escucha, lector mío, y no pierdas